**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-21 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-04/25 в отношении адвоката**

**Г.С.Э.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

28.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Я.А.Н. в отношении адвоката Г.С.Э., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 31.08.2024 г. между ним и адвокатом было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде и органах государственной власти по вопросу проживания заявителя в Парк-отель «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- при составлении искового заявления адвокат не учла требование заявителя о незаконном выселении его и его семьи из отеля;

- неоднократно уклонялась от личных встреч с заявителем, ссылаясь на нехватку времени;

- в судебном заседании отказалась от ознакомления с документами, представленными ответчиком;

- при личной встрече с заявителем и его супругой в течении 20 минут беседовала по телефону с доверителем по другому делу;

- 29.01.2025 г., в день вынесения решения не отвечала на телефонные звонки, а впоследствии написала в мессенджере «я не оправдала ваши надежды и суд отказал нам в полном объёме»;

- по просьбе заявителя, не дала оценку решению суда и отказалась от апелляционного обжалования, порекомендовав обратиться к другому специалисту и перестала отвечать на телефонные звонки;

- отказалась возвращать заявителю полный комплект оригинальных документов.

12.03.2025 г. адвокат отправила заявителю акт выполненных работ, с которым он не согласен.

04.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1324 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

21.04.2025г. от заявителя поступили дополнения.

24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.С.Э. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.А.Н., выразившемся том, что адвокат:

* уменьшила объем исковых требований без согласования с доверителем;
* в судебном заседании отказалась от ознакомления с документами, представленными ответчиком.

18.06.2025г. от заявителя поступило заявление о частичном несогласии с заключением Квалификационной комиссии (с приложением документов).

23.06.2025г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с состоянием здоровья (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что 31.08.2024 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде и органах государственной власти по вопросу проживания заявителя в Парк-отель «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства. Исходя из приведенных положений законодательства оценке подлежат формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

При рассмотрении дисциплинарного производства Комиссией обоснованно установлено, что заявителем представлено два уточнённых исковых заявления от 13.01.2025 г., которые между собой идентичны, но в экземпляре, которое поступило в суд, вычеркнуто требование № 1 *«признать незаконным расторжение Договора оказания гостиничных услуг между Я.А.Н. и ИП К.П.А.».*(заявитель именует его в жалобе как требование о выселении). Из копии заявления, поступившего в суд, усматривается, что требование вычеркнуто адвокатом, о чём имеется её собственноручная подпись. Первое заявление направлено заявителю адвокатом, второе – заявлено адвокатом в судебном заседании. Указанные обстоятельства сторонами дисциплинарного производства не оспариваются. Адвокат, представляя объяснения по существу жалобы, указала, что изменение объема исковых требований было согласовано с доверителем. Однако доказательств того, что свои действия по изменению объёма исковых требований адвокат согласовывала с заявителем, не представлено.

Таким образом, Совет соглашается с выводом Комиссии о том, что адвокат не учла, что исходя из поручения доверителя и согласованной с ним позиции, в исковом заявлении должно было содержаться требование о признании незаконным выселения заявителя и его семьи из отеля, и самостоятельно уменьшила объём исковых требований. Комиссией дана оценка представленной переписке заявителя и адвоката, из которой не усматривается, что адвокат сообщила заявителю, о том, что она вычеркнула одно требование из искового заявления. Такие действия свидетельствуют о введении адвокатом доверителя в заблуждение. Оснований для иных выводов не имеется.

Кроме того, заявителем представлен протокол судебного заседания от 29.01.2025 г., в котором зафиксирован отказ адвоката от ознакомления с документами (актом осмотра оперативного реагирования группы задержания и формы договора на оказание услуг), представленными в суд противоположной стороной. Такое поведение адвоката нельзя рассматривать в качестве добросовестного, поскольку отказ от ознакомления с документами означает, что адвокат не заинтересован в отстаивании позиции, согласованной с доверителем.

Вместе с тем, Комиссия обоснованно отклонила доводы жалобы о том, что адвокат уклонялась от личных встреч, отказалась возвращать полных комплект оригинальных документов, поскольку эти доводы не нашли своего подтверждения при рассмотрении дисциплинарного производства, надлежащих доказательств приведенным обстоятельствам заявителем не представлено. Доводы заявителя о том, что адвокат во время встречи с заявителем длительное время общалась по телефону с другим доверителем, не отвечала на телефонные звонки, написала в мессенджере «я не оправдала ваши надежды, суд отказал нам в полном объёме» не свидетельствуют о совершении адвокатом каких-либо нарушений. Довод заявителя о том, что адвокат не дала оценку судебному решению и отказалась обжаловать приговор суда, противоречит утверждению заявителя о том, что адвокат подала апелляционную жалобу, которая была возвращена в связи с отзывом заявителем доверенности. Соглашение на участие в суде апелляционной инстанции с адвокатом не заключалось, обязанности заключить данное соглашение закон на адвоката не возлагает.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Совет приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Я.А.Н., выразившемся том, что адвокат:

* уменьшила объем исковых требований без согласования с доверителем;
* в судебном заседании отказалась от ознакомления с документами, представленными ответчиком.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.С.Э., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов